

Tableau 1- Unités CNRS- Composition moyenne en personnel en 2000.

Composantes	Effectifs	%
chercheurs CNRS	9	18
chercheurs autres OPR	2	4
enseignants chercheurs	14	29
ingénieurs de recherche	4	8
autres ITA	10	20
doctorants et post doc	10	21
total	49	100

Estimation Laredo

Tableau 2- Unités CNRS- Origine des ressources budgétaires hors salaires en 2000 (tous laboratoires)

	MF	%
CNRS	1331	37
Enseignement supérieur	299	8
Autres OPR	455	13
Ministères et agences nationales	400	11
Union européenne	459	13
Partenaires privés	368	10
Collectivités territoriales	139	4
Fondations	105	3
Divers	48	1
Total	3604	100

Estimation Laredo

Tableau 3- Evolution des unités du CNRS par type (1992-2002)

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Laboratoires propres	237	222	204	192	198	190	183	161	136	109	108
Laboratoires mixtes	100	117	134	273	385	522	521	624	743	936	1060
Laboratoires associés	960	941	928	813	678	529	507	397	291	108	43
Total	1297	1280	1266	1278	1261	1241	1211	1182	1170	1153	1211

Tableau 4- Classement par départements de deux grandes universités de recherche américaines

	MIT	UCB		MIT	UCB		MIT	UCB
Education	-	12	Economics	1	5	Computer sciences	1	1
Business	4	7	Social work	-	7	Math	1	2
Law	-	9	Sociology	-	1	Physics	3	5
English	-	1	Psychology	9	2	Biological sciences	2	2
History	-	1	Clinical psych.	-	11	Engineering	1	3
Political sc.	8	6	Public Health	-	8	Chemistry	1	1
Public affairs	-	6	Statistics	-	2	Earth sciences	1	3

Source: *US News and World Report* 2013. Les cases vides signalent l'absence d'un département.

Tableau 5. Répartition des étudiants en France par type d'établissement (1980-2012)

Répartition (en milliers)	1980-81	2012-13
Universités	72%	59,1%
dont IUT	4,5	4,6
STS	5,7	10,6
formations ingénieurs (y.c. partenariat)	2,4	5,6
autres écoles	9,1	7,2
CGPE	3,4	3,4
autres formations	6,8	10,6
Total	1181,1	2,386,9
% privé	13,05 (1990-91*)	18,3%

* pas de chiffre auparavant

Source : d'après Étudiants inscrits dans l'enseignement supérieur depuis 1960, in *Les étudiants /Repères et références statistiques* - édition 2013, p.171.

Tableau 6- Budgets par étudiant et par année dans divers pays.

Budget moyen par étudiant			
<i>"Grandes écoles" françaises 2012 (en €)</i>		<i>Top ten classement de Shanghai (en \$)</i>	148 501
Mines-ParisTech 2012	69 000	CalTech	285 424
X 2012	38 000	MIT	231 125
AgroParistech	28 000	Cambridge	107 392
ENSAM 2011	19 000	Berkeley	55 575
ENS Ulm 2005/6	39 000	<i>Universités américaines (en \$)</i>	
Centrale Paris 2009	24 500	universités à 4 ans (60 publiques)	37 000
ENAC Toulouse 2010	24 500	privées à but non lucratif	62 000
<i>Moyenne toutes écoles France 2011</i>	15 000		
<i>Moyenne universités Europe occidentale 2009</i>			
France	10 000	Belgique	10 000
Suède	13 000	Espagne	9 000
Norvège	12 500	Italie	6 000
Danemark	12 000	Hongrie	6 000
Finlande	11 000	Portugal	6 000
Pays Bas	12 000	Tchéquie	5 500
UK	11 000	Pologne	4 500
Allemagne	10 500	Bulgarie	4 500
Autriche	10 000	Lituanie	3 000

Sources :

pour la France, *rappports d'activité des écoles, rapports d'évaluation de l'AERES*

pour les Etats-Unis et le classement de Shanghai, *blog Mela*, 26-09-2012

pour l'Europe hors France Eurostat, UOE, extraction 2012, in *Funding of education 2000-2012*.

The impact of the economic crisis, Eurydice report, février 201

Tableau 7- Budgets comparés de quelques universités

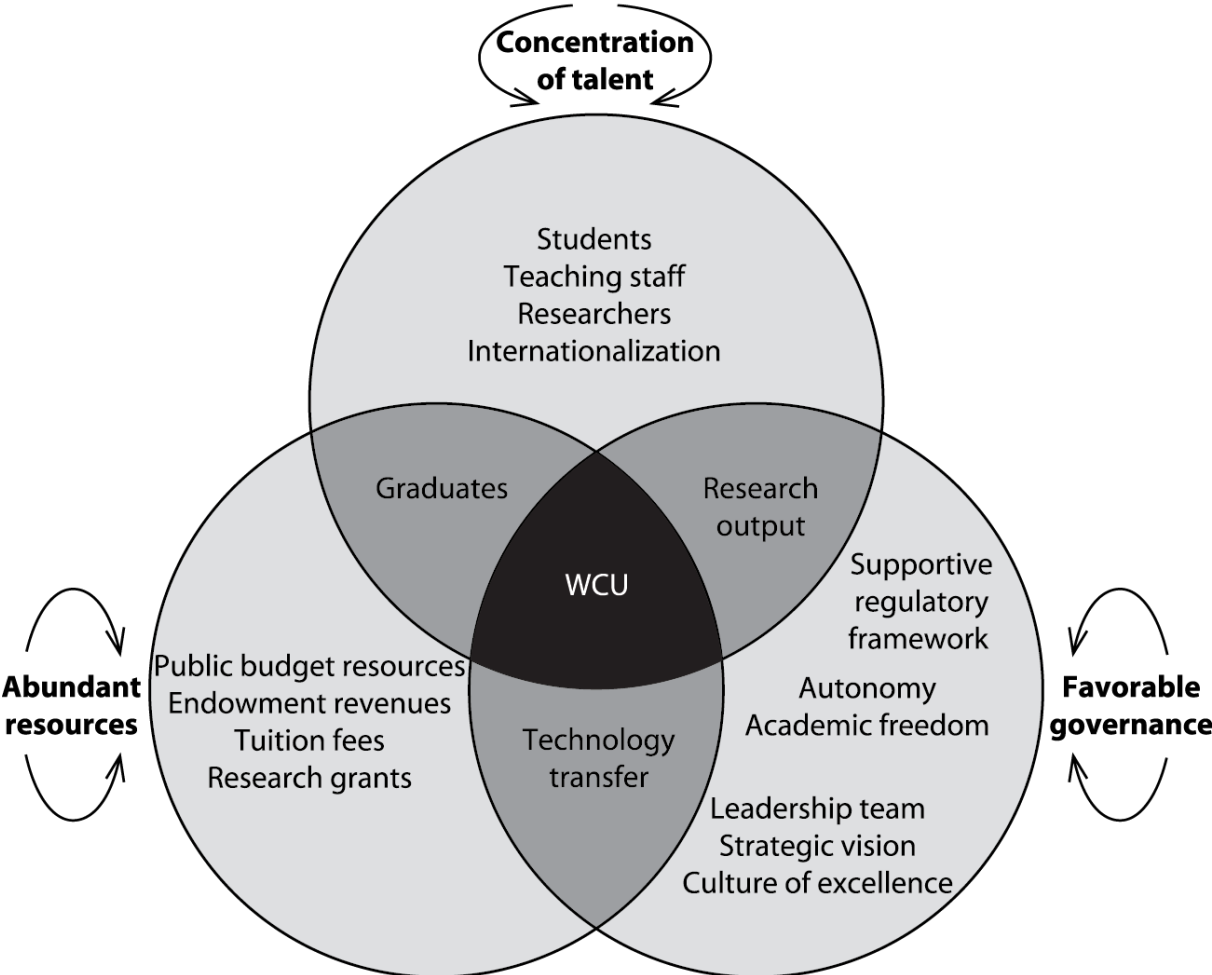
	Budget annuel (en Millions d'€)	Endowments (en Milliards d'€)
Harvard	2800	22
Berkeley	1300	1,9
Oxford	950	4
Arkansas	730	?
Université française moyenne	200	0

Source : rapport d'activités des établissements

Tableau 8

	Organizational autonomy	Financial autonomy	Staffing autonomy	academic autonomy
Indicators	<ul style="list-style-type: none"> • Selection procedure for the executive head • Selection criteria for the executive head • Dismissal of the executive head • Term of office of the executive head • Inclusion and selection of external members in governing bodies • Capacity to decide on academic structures • Capacity to create legal entities 	<ul style="list-style-type: none"> • Length and type of public funding • Ability to keep surplus • Ability to borrow money • Ability to own buildings • Ability to charge tuition fees for national/ EU students (BA, MA, PhD) • Ability to charge tuition fees for non-EU students (BA, MA, PhD) 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity to decide on recruitment procedures (senior academic/senior administrative staff) • Capacity to decide on salaries (senior academic/ senior administrative staff) • Capacity to decide on dismissals (senior academic/senior administrative staff) • Capacity to decide on promotions (senior academic/ senior administrative staff) 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity to decide on overall student numbers • Capacity to select students (BA, MA) • Capacity to introduce programmes (BA, MA, PhD) • Capacity to terminate programmes • Capacity to choose the language of instruction (BA, MA) • Capacity to select quality assurance mechanisms and providers • Capacity to design content of degree programmes
France	16 ^{ème} /28	22 ^{ème} /28	27 ^{ème} /28	28 ^{ème} /28

Figure 1. Le cercle vertueux de la qualité des grandes universités de classe mondiale



Salmi, J., Characteristics of a World-Class University (WCU): Alignment of Key Factors, in The Challenge of Source : Establishing World Class Universities, 2009 The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, 2009, p. 8.